

# Egy humortalan olvasómhoz

Bizony isten, nem válaszoltam volna **Eörsi Istvánnak** (Elűszik a hajó, április 4.), se a „hatalomtól megrészegült nyárspolgárért”, se a „politológus rendkívüli állapotáért”, se a nekem tulajdonított „gátlástalan elragadtatásért”. Sőt a nekem tulajdonított önszeg „magányos sikongatásaiért” és a sikeres és diszkrét tisztalkodásra való felszólításért se. Ezek jópofa dolgok és főként szórakoztatóak. Pláne a lelátón, mások előtt. Két fontos dolog azonban mégis válaszra készítet. Egy műfaji és egy tartalmi. **Eörsi** miközben lajstromba veszi „kontrollálhatatlan önkívületem” (gyanítom, kontrollálatlant akart írni) számára nyilvánvaló tényeit, nem ismeri föl írásom műfaját. A cikk műfaja iránti vaksága végtelenül humortalan olvasatot produkál. Ami pedig az utóbbit: **Eörsi** szerint „tökéletesen érzéketlen” vagyok a tartalmi kérdések iránt, s ennek következtében nem is vagyok méltó igazán a politológusi címre, sőt a filiszterek legfiliszterebbikének lehetne engem nevezni. E két tételre röviden ennyit:

1. Cikkem ironikusnak, némileg gúnyosnak szánt írat egy párt (a Fidesz) – feltételezett – viselkedésmódjáról, amit – talán helyesen, talán nem – az „egyedül vagyunk a pályán” effektussal írtam körül. Meghökentő, hogy **Eörsi** a Fidesz kiismerhetetlen tematizálásáról szóló kis eszmefuttatást, azaz annak latolgatását, hogy a Fidesz „síkos hala” miért csúszik ki folyvást a fejbe kólintásra kész kezek közül, ájult, önkéjben fogant valomásnak tartja. Fájdalom – bár sokat idéz tőlem –, nem találta meg a kulcsmondatot: „Idestova három éve van kormányon a Fidesz, de a »síkos halat« még senkinek sem sikerült odatennie a vasárnapi konyhaasztalra”. Egy politológus is megpróbálkozik olykor az iróniával és a humorral, még ha azt a pallérozott írói szem nem is veszi észre. Feltétlenül javasolnék tehát egy újraolvasást (ha tetszik: diszkrétet és az előbbinél sikeresebbet), mégpedig „a demokrácia érdekében”.

2. **Eörsi** logikai kapcsolatba hozza a nekem tulajdonított „gátlástalan elragadtatás szózuhatagát” a tartalmi ügyek elmellőzésével. Tehát azért a szózuhatag, hogy eltereljem a figyelmet a fontos és komoly tartalmi dolgokról. (Nem volnék én fideszes szószóló tán mindjárt?) Azonban a tartalmi kérdések nagyon sokfélék lehetnek. Nem csak olyanok, amelyeneket **Eörsi** tartalmilag gondol. A politikatudo-

mánynak vannak olyan iskolái és művelői, amelyek és akik például a politikai nyelvvel, a diskurzusokkal, a vetélytársak közötti kommunikációval és a különféle ellenfél-tematizációs stratégiákkal foglalkoznak. Ők mást vizsgálnak, mint amit **Eörsi** rajtam is számon kér. Szerinte – gondolom – ezek formai elemek, nem a politika lényegéhez tartoznak. Szerintem azonban nagyon is! Végtelenül lecsupaszított szembeállítás lenne, hogy van a „tartalom” (az, amit olvasóm annak vél) és van a „forma” (amiről én írok). „Révületemben” (közel a csúcsponthoz) nagyon is feltételezem, hogy a politikatudomány-nak éppen azért van értelme, mert sokan sokféle jelenséget tartunk politikailag relevánsnak és elemzésre méltónak.

A „játékmódok” összevetése szerintem nagyon is tartalmi kérdés. A Fideszét bátorítottam kiismerhetetlen higanymozgásnak nevezni, az ellenzék két pártját pedig lomha, körömpasszos stílusnak. És nem így van? Az MSZP-ről elmondhatjuk, hogy gyorsan és korszerűen vezeti a labdát? Csatárai halomra döntik a védőket? És az SZDSZ vajon mennyire képes megszabni, hogy mi történik a pályán? A politika egyszerre jelent elveket, stratégiát és mindezek mindennapos „játékmód-dá” való konvertálását. Nagyon szárnyaszegett politika az, aminek csak elvei vannak, de nincs stratégiája és mindennapi mondanivalója. Miként az is, ha csak talmi ragyogás van, stratégia és elvek nélkül.

**Eörsi** nyilvánvalóan tudja, hogy eredeti cikkemnek nem volt, nem lehetett feladata, hogy a Fidesz-kormányzat alatt fölmerülő, általa (is) „tartalmilag” vélt kérdéseknek akár csak vázlatos rajzát adja. Már csak a műfaji korlátok miatt sem. Az az írás – fájdalom – publicisztika volt. Ha netán kíváncsi olyan írásaimra, amelyekben – tanulmányyszerűen – állást foglaltok általa is méltányolható kérdésekben, kérem, olvassa a szakfolyóiratokban (Politikatudományi Szemle 1998/4, 1999/3), Central European Political Science Review, 2000/2), illetve tanulmánykötetben (Rendszerváltás és kommunikáció, Osiris Kiadó, 1999, Magyarország Politikai Évkönyve 1998, 1999, 2000) megjelent írásaimat. És – ha kérhetem – több humorral hajszolja vélt önkívületemet.

**Csizmadia Ervin**  
politológus

*Egy politológus  
is megpróbálkozik  
olykor  
az iróniával  
és a humorral.*